



UTREDNING AV BESLUT AVSEENDE EXTRA ARVODE TILL STYRELSEMEDLEMMAR

För HSB Bostadsrättsförening Valand 9 i Stockholm

Bakgrund

HSB Bostadsrättsförening Valand 9 i Stockholm, nedan ”Föreningen”, har uppdragit åt HSB Stockholms juridikavdelning att utreda konsekvenserna av beslut fattat på extrastämman den 18 juli 2021. Beslutet fattades efter omröstning på inkommen motion med yrkande om att beslut om extra arvode till styrelseledamöterna inte var legitimt.

Beslutet om utbetalning av extra arvode till styrelsen beslutades på ordinarie föreningsstämma den 25 april 2021. Bakgrunden till beslutet om extra arvode till styrelseledamöterna var att de utfört extraordinära arbetsinsatser under året på grund av hög arbetsbelastning inom ramen för deras styrelsearbete. Arvodet till styrelseledamöterna hade betalats ut vid tidpunkten för extrastämman.

HSB Stockholms juridikavdelning har i samband med utredningen tagit del av Föreningens stadgar, protokoll från ordinarie föreningsstämma samt protokoll från extrastämman.

Har beslutet om extra arvode till styrelseledamöterna fattats i behörig ordning?

Beslutet om att extra arvode till styrelseledamöterna skulle betalas ut fattades på ordinarie föreningsstämma den 25 april 2021. Beslutet fattades genom acklamation. Detta har protokollförts i stämmoprotokollet.

Beslutet faller inom stämmans beslutsbefogenhet. Detta framgår av Föreningens stadgar 17 § p.15 där det anges att beslut om arvoden och principer för andra ekonomiska ersättningar för styrelsens ledamöter, revisorer och andra förtroendevalda som valts av föreningsstämman ska fattas på föreningsstämman. Detta framgår även av Lag om ekonomiska föreningar (LEF) 7 kap 26 § där det anges att Föreningsstämman ska besluta om arvode och annan ersättning till var och en av styrelseledamöterna för dess styrelsuppdrag.

Enligt Föreningens stadgar 19 § anges att föreningsstämmans beslut utgörs av den mening som har fått mer än hälften av de angivna rösterna.

Av det underlag som HSB Stockholms juridikavdelning har tagit del av kan inte utläsas att några felaktigheter i förfarandet har förekommit. Beslutet om att styrelseledamöterna skulle erhålla extra arvode har således fattats i behörig ordning.



Klander av stämmobeslut

Om en medlem anser att ett beslut som fattats på föreningsstämman inte fattats i behörig ordning ska en talan om klander väckas i tingsrätten. Detta regleras i Lag om ekonomiska föreningar (LEF) 6 kap. 47 §.

Där anges att: ”Om ett beslut av föreningsstämman inte har kommit till i behörig ordning eller på något annat sätt strider mot denna lag, tillämplig lag om årsredovisning eller stadgarna, får en föreningsmedlem, en innehavare av förlagsandelar, styrelsen, en styrelseledamot eller den verkställande direktören föra talan mot föreningen vid allmän domstol om att beslutet ska upphävas eller ändras.”

Enligt samma lag 6 kap. 48 § ska en sådan talan väckas inom tre månader från dagen för beslutet. Om talan inte väcks inom denna tid, är rätten att föra talan förlorad och frågan kan därmed inte prövas.

Beslutet fattade den 25 april 2021 och någon klandertalan har inte väckts inom föreskriven tid om tre månader varför beslutet inte kan upphävas eller ändras genom en klandertalan.

Beslut som ändrar tidigare fattat beslut

I detta fall har en extrastämma hållits den 18 juli 2021 där man fattade beslut att beslutet om extra arvode till styrelseledamöterna inte var legitimt.

Frågan i detta fall blir då om en ny stämma kan ändra ett tidigare stämmobeslut?

En ny stämma kan ändra ett tidigare stämmobeslut, så länge beslutet ännu inte har verkställts.

Exempel: En stämma beslutar att bygga cykelställ. Beslutet verkställs och cykelställena byggs. En ny stämma kan då inte besluta att cykelställena inte ska byggas, det ger ingen effekt eftersom cykelställena redan är byggda. Den nya stämman måste då besluta att cykelställena ska tas bort för att åstadkomma den effekten.

Föreningsstämman kan vidare enbart besluta om föreningens angelägenheter, man kan inte ensidigt ändra en överenskommelse med en tredjeman (i detta fall styrelseledamöterna personligen). Ett nytt stämmobeslut kan således inte innebära en förpliktelse för styrelseledamöterna att återbetala ett redan utbetalt arvode. Detta skulle strida mot allmänna rättsprinciper på avtalsrättens område. Det går alltså inte att ändra ett utbetalat arvode retroaktivt, annat än genom en klandertalan för det fall beslutet inte fattats i behörig ordning.

Vidare kan noteras att beslutet som fattades av den aktuella extrastämman var formulerat som att ”beslut om extra arvode till styrelseledamöterna inte var legitimt”. Beslutet i denna formulering innebär inte heller att man kräver återbetalning utan endast att beslutet inte var legitimt.



HSB – där möjligheterna bor

Slutsats

Beslutet på extrastämman om att extra arvode till styrelseledamöterna inte var legitimt får inte någon effekt på tidigare beslut om utbetalning av extra arvode till styrelseledamöterna. Detta då beslutet fattats i behörig ordning och inte heller strider mot bestämmelserna i Lag om ekonomiska föreningar (LEF), tillämplig lag om årsredovisning eller föreningens stadgar och någon klandertalan inte väckts inom föreskriven tid varför riktigheten av beslutet inte kan prövas.

Beslutet om utbetalning av arvodena har alltså vunnit laga kraft och arvodet har betalats ut. Beslutet på extrastämman innebär inte någon förändring av redan fattat och verkställt beslut.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anna Eriksson'.

Anna Eriksson
Föreningsjurist

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Malin Alm Vagnér'.

Malin Alm Vagnér
Föreningsjurist